VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 58)**

z dnia 8 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 58)

8 listopada 2013 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (TR)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała:

– dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie:

1) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydent RP
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje celowe z zał. nr 8;

2) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP.

W posiedzeniu wziął udział: **Dariusz Młotkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** – główny specjalista ds. legislacji w Biurze Legislacyjnym oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dzień dobry państwu. Otwieram 58 posiedzenie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam członków Komisji i zaproszonych gości. Witam Biuro Legislacyjne i przedstawicieli BAS. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty i przechodzimy niezwłocznie do jego realizacji.

Chciałbym poinformować państwa, że dzisiejsze posiedzenie nie będzie dotyczyło ponownego rozpatrzenia projektu budżetu państwa w zakresie części 01 – Kancelaria Prezydenta RP. Natomiast wczoraj pojawiły się wątpliwości w czasie posiedzenia Komisji Finansów Publicznych, które zgłosili posłowie Prawa i Sprawiedliwości, ale nie tylko, twierdząc, iż poprawka, którą zgłosił pan poseł Niesiołowski na posiedzeniu Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, dotycząca przeniesienia kwoty związanej z Narodowym Funduszem Rewaloryzacji Zabytków Krakowa do części budżetowej, za którą odpowiedzialny jest minister właściwy do spraw kultury i dziedzictwa narodowego, nie stanowiła poprawki, a tylko wniosek posła i Komisja nie przyjęła jej na posiedzeniu w dniu 22 października br.

W związku z tym pozwoliłem sobie zaprosić na dzisiejsze posiedzenie przedstawicieli Biura Analiz Sejmowych i Biura Legislacyjnego. Może na początku poproszę panią mecenas o zabranie głosu.

Kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych Zofia Szpringer:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie jestem mecenasem, ale jestem pracownikiem Biura Analiz Sejmowych. Moje nazwisko Zofia Szpringer.

Na początku chciałam przypomnieć, że nasze Biuro zawsze prosi, aby w stanowiskach Komisji do projektów ustaw budżetowych było wyraźnie zaznaczone, co jest opinią komisji, co jest wnioskiem komisji, a także co jest proponowaną poprawką komisji, jako że w przeszłości zdarzało się, że komisje nie dość precyzyjnie te kwestie regulowały i w wyniku tego my, przygotowując zestawienie poprawek do głosowania w Komi-

sji Finansów Publicznych, mieliśmy problem. Tak samo inne komisje miewały z tym problem, bo musieli ich przedstawiciele składać stosowne wyjaśnienie, czy dany zapis w stanowisku komisji jest opinią, czy też wnioskiem, bądź jakimś komentarzem.

Moim zdaniem, wydaje się, że podobna sytuacja miała miejsce na państwa ostatnim posiedzeniu, kiedy wypracowaliście swoje stanowisko dla Komisji Finansów Publicznych. Zdarzyło się to w związku z tym, że pan poseł Stefan Niesiołowski użył nieopatrznie pojęcia „uwaga", choć, jak można domniemywać, chodziło mu o poprawkę. Pojęcie uwagi było dalej używane w trakcie prac Komisji, kiedy to również pan poseł Jerzy Budnik zaproponował rozwiązanie kompromisowe, iż taka uwaga – mówił – będzie wniesiona przez Komisję, co też miało miejsce.

Trudno zatem do końca zgodzić się z tym, że został złamany regulamin Sejmu, w tym przepis art. 42 ust. 2, zgodnie z którym poprawki, po ich ustnym zgłoszeniu na posiedzeniu komisji, przedstawia się na piśmie przewodniczącemu komisji, jako że faktycznie takie ustne i pisemne zgłoszenie miało miejsce i pan przewodniczący nie miał innego wyjścia, niż formalnie zamieścić to w sprawozdaniu.

Nie zostało też złamane dalsze postanowienie tego przepisu, stanowiące, iż poprawki powinny zawierać wynikające z nich konsekwencje dla tekstu projektu, jako że zgłoszona poprawka takich konsekwencji nie rodzi.

Wobec zastrzeżeń, które były zgłaszane w tym zakresie na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, można zauważyć, że w obecnym stanie prawnym wydatkowanie środków ujętych w ustawie budżetowej jest możliwe tylko do przyjętego limitu. Ponadto należy pamiętać o art. 51 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym zamieszczenie w budżecie państwa wydatków na określone cele nie stanowi podstawy roszczeń, ani zobowiązań państwa wobec osób trzecich, ani roszczeń tych osób wobec państwa.

Dlatego wspomniane plany inwestycyjne Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa na kolejne lata, a także innych inwestycji finansowanych, bądź współfinansowanych z budżetu państwa, muszą ten fakt uwzględniać. Wspominam o tym, bo to był też punkt, który był poruszany na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Chciałam także przypomnieć, że we wczorajszej dyskusji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, jak i w państwa Komisji, były wysuwane istotne argumenty konstytucyjne, w tym argumenty wysuwane przez Najwyższą Izbę Kontroli, a także przez przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, dotyczące obecnego usytuowania Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP.

Nie można też – wszyscy państwo się z tym na pewno zgadzacie – kwestionować, iż minister kultury i dziedzictwa narodowego jest tym organem, który ma kompetencje do zajmowania się tą sprawą, a także ma wieloletnie doświadczenie.

Reasumując, chciałam powiedzieć, że z uwagi na to niezrozumienie przez część członków państwa Komisji tego, iż intencją pana posła Niesiołowskiego było *de facto* zgłoszenie poprawki, ale użył nieopatrznie pojęcia „uwaga" i to pojęcie funkcjonowało i ono mogło być przez wielu z państwa zupełnie inaczej odebrane, stąd też celowym jest – naszym zdaniem – powtórzenie tego głosowania, żeby wszyscy członkowie Komisji mieli pełną jasność, nad czym głosują.

Na przyszłość byłabym bardzo wdzięczna, żeby wyraźnie rozdzielać to, co jest uwagą, co jest propozycją poprawki, a co jest wnioskiem komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego, pana Wojciecha Białończyka. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w opinii Biura Legislacyjnego posiedzenie Komisji, na którym przyjęto opinię nr 45 Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, w której to opinii dokonano oceny projektu ustawy budżetowej na rok 2014 w zakresie części rozpatrywanych przez komisję regulaminową, zostało przeprowadzone w sposób jak najbardziej zgodny z przepisami regulaminu.

Przepisy regulaminu w art. 106 w ust. 2 mówią o tym, że poszczególne komisje – tak zwane komisje branżowe – po rozpatrzeniu projektu budżetu w zakresie będącym w jej właściwości, przedstawiają Komisji Finansów Publicznych stanowiska zawierające wnioski, opinie lub propozycje poprawek. To stanowisko zostało wyrażone w opinii nr 45 Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich i jednocześnie zawarto tam poprawkę. W trakcie posiedzenia Komisji były zgłaszane – nazwane to zostało „uwagami" przez wszystkich uczestników posiedzenia. Pan poseł Niesiołowski zgłaszał uwagę, czy też propozycję, czy właściwie poprawkę, polegającą na konsolidacjach – jak to zostało powiedziane – wydatków przeznaczonych na rewaloryzację zabytków Krakowa u ministra kultury i dziedzictwa narodowego. To było dosyć szeroko dyskutowane.

Następnie, na koniec posiedzenia, pan przewodniczący Mroczek poddał pod głosowanie projekt opinii i zacytuję: „To jest część 01 – Kancelaria Prezydenta RP wraz z załącznikiem nr 12 oraz uwagą wniesioną przez pana posła Niesiołowskiego, która dotyczyła – przypomnę wszystkim państwu – konsolidacji wydatków na renowację zabytków miasta Krakowa". Co jest istotne, nikt z posłów uczestniczących w tym posiedzeniu Komisji nie zgłosił przed głosowaniem żadnych zastrzeżeń co do treści wniosku poddawanego pod głosowanie. Niejako dla wszystkich było oczywistym, że uwaga pana posła Niesiołowskiego – czy tak zwana uwaga – dotyczy przeniesienia tych środków z Kancelarii Prezydenta RP do części będącej w dyspozycji ministra kultury i dziedzictwa narodowego.

Stąd, tak jak powiedziałem, w opinii Biura Legislacyjnego zostało to przeprowadzone prawidłowo. Nie mniej jednak, sama treść poprawki, która została zamieszczona w opinii, nie była prezentowana Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich przed głosowaniem. Dlatego mogły później powstać wątpliwości, co do samej treści poprawki poddanej pod głosowanie.

Jednak, tak jak powiedziałem, wniosek zgłoszony przez pana przewodniczącego nie budził wątpliwości u żadnego z członków Komisji, dlatego został przegłosowany i następnie, po posiedzeniu Komisji, została sporządzona opinia nr 45, która została przedłożona Komisji Finansów Publicznych.

W celu usunięcia wątpliwości co do treści poprawki zgłoszonej przez pana posła Niesiołowskiego może rzeczywiście celowym byłoby – tak jak pan przewodniczący zaproponował – odbycie dzisiejszego posiedzenia i ponowne głosowanie i z zaprezentowaniem przed głosowaniem posłom, członkom tej Komisji, treści poprawki pana posła Niesiołowskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Panie pośle Niesiołowski, czy zechciałby pan jeszcze raz zgłosić swoją poprawkę?

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Tak, oczywiście. Mam tylko jedną uwagę. Proszę, ponieważ powstało zamieszanie – zupełnie drobne, tak jak pan mecenas powiedział – dotyczące słów, a nie treści, można było od razu takie uwagi zgłosić i przegłosować. Nie wiedziałem, że to rodzi takie kontrowersje, ale już mniejsza z tym.

Intencja jest taka, jak mówiłem; nie chodzi o to, żeby cokolwiek zabrać Krakowowi, tylko żeby przesunąć te same pieniądze. W najmniejszym stopniu – jak sądzę – merytorycznie to niczego nie zmienia. Nie chciałbym bowiem, żeby to było odczytane… Chociaż na pewno będzie z powodów politycznych, ale na to nic nie mogę poradzić. Jakby to był jakiś atak na Kraków. To są te same pieniądze, tylko kto inny będzie je wydawał.

Mogę przeczytać treść poprawki: „Z części 01 Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego rozdział 92123 – Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa kwotę 40 mln zł (dotacje i subwencje) przenieść do części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego do działu 921 do nowego rozdziału 92123".

Taka jest treść poprawki, którą pozwolę sobie zgłosić. Czy to formalnie jest już teraz w porządku?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

To w takim razie to wszystko, dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie pośle. Głos chciał jeszcze zabrać przed głosowaniem nad tą poprawką pan przewodniczący Ujazdowski, proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Pan poseł Niesiołowski potwierdził, czy też doprecyzował poprawkę. Chcę koleżankom i kolegom powiedzieć, że choć rzeczywiście oznacza ona przeniesienie tej sumy z Kancelarii Prezydenta RP do ministra kultury i dziedzictwa narodowego, to moja obawa jest taka, że kolejnym elementem – to znaczy w kolejnych latach – będzie pomniejszenie wydatków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na ochronę zabytków krajowych, bo czym innym są środki europejskie.

Obecność tej pozycji w Kancelarii Prezydenta RP gwarantowała jej nienaruszalność. To był dobry obyczaj – nienaruszalność tej kwoty. W momencie, w którym ona znajdzie się w części zarządzanej przez ministra, tego i następnych, to bezpieczeństwo sumy wydatkowanej na Kraków będzie już znacznie mniejsze, dlatego że w kolejnych budżetach będzie można komasować te środki. W moim przekonaniu realne niebezpieczeństwo polega na tym, że Kraków nie dostanie pieniędzy i inni nie dostaną pieniędzy, że stanie się to, co się stanie z wydatkami na Polonię.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Pesymistycznie pan poseł myśli.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Tak, tak. Ale, jeśli moglibyście panowie nie przerywać. Chodzi raczej o to, czego życzy sobie biurokracja, nie ministrowie. Nie jestem gotów głosować za tą poprawką z tego względu, że uważam, iż ona doprowadzi w efekcie do tego, że krajowe wydatki na ochronę zabytków będą mniejsze.

A panu posłowi Łuczakowi chcę powiedzieć, że one mogą się utrzymać na obecnym poziomie, jeśli minister kultury i dziedzictwa narodowego ma determinację, a co do tego mam pewne wątpliwości.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Niesiołowskiego? (12) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0).

Informuję w takim razie, że Komisja przyjęła poprawkę zgłoszoną przez pana posła. Przechodzimy do przegłosowania opinii Komisji dotyczącej części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz z przyjętą poprawką, którą sobie pozwolę jeszcze raz odczytać: „Opinia nr 48 Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu budżetu państwa na rok 2014 w części 01 uchwalona na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r.: Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r. ponownie rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP. Komisja po dyskusji ponownie pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową. Jednocześnie Komisja wnosi o przyjęcie następującej poprawki: Z części 01 Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego rozdział 92123 – Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa kwotę 40 mln zł (dotacje i subwencje) przenieść do części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego do działu 921 do nowego rozdziału 92123”.

Kto z państwa jest za przyjęciem opinii w zaproponowanym brzmieniu? (12) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0).

Informuję, że Komisja przyjęła opinię wraz z poprawką zgłoszoną przez pana posła Niesiołowskiego.

Nie zdążyłem przywitać pana ministra Młotkiewicza szefa Kancelarii Prezydenta RP, ale tak to bywa w ferworze walki.

Informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.